



Datum: 06.04.2017. godine.
Broj predmeta: Ž-SA-05-68/17

Općina Novo Sarajevo
Ulica Zmaja od Bosne broj 55
71 000 Sarajevo

Predmet: Preporuka broj P-41117

UVOD

Institucija ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Institucija ombudsmena) zaprimila je dana 26.01.2017. godine žalbu Jasne Saradžić na rad Općine Novo Sarajevo Službe za oblast privrede i financija (u daljem tekstu: Služba).

Navodi žalbe odnose se na rješenje Službe broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. godine kojim je Škrijelj Mirzi izdato odobrenje o ispunjavanju propisanih minimalnih i drugih uslova za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u poslovnom prostoru u ulici Azize Šaćirbegović broj 94.

Podnositeljica žalbe je između ostalog istaknula da u postupku za izdavanje navedenog rješenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti nije pribavljena saglasnost stanara ulaza. Podnositeljica je istaknula da povjerenik ulaza, koji je ujedno i vlasnik poslovnog prostora u kojem se obavlja navedena djelatnost, priložio izjavu u kojoj je naveo da je održao sastanak sa stanarima ulaza i od njih dobio saglasnost, a što kako ističe podnositeljica žalbe nije učinjeno.

Podnositeljica žalbe je dostavila izjavu, koju je potpisalo devet stanara ulaza na adresi ulica Azize Šaćirbegović broj 94, ističući da istu jedni nije potpisao povjerenik ulaza koji je ujedno i vlasnik poslovnog prostora u kojem se obavlja ugostiteljska djelatnost.

Podnositeljica žalbe navela je da se u dva navrata obraćala u svrhu poništavanja i ukidanja naprijed navedenog rješenja, te da je s tim u vezi od Službe dobila akte broj: 03-22-206716 od 29.06.2016. godine i 03-22-389/2016 od 19.12.2016. godine. U obavijesti broj 03-22-389/2016 od 19.12.2016. godine između ostalog je navedeno:

"U citiranom članu su taksativno pobrojani uslovi koji moraju biti ispunjeni da bi se udovoljilo zahtjevu podnosioca, te uvidom u sadržaj citiranog člana možete utvrditi da saglasnost etažnih vlasnika ne predstavlja ne predstavlja obligatorni uslov za pozitivno rješavanje zahtjeva. Samim tim Vaš zahtjev i postupanje po istom je pravno neosnovan."

U svrhu prikupljanja informacija vezanih za predmet Institucija ombudsmena uputila je dana 03.02.2017. godine akt Općini Novo Sarajevo u kojoj je između ostalog zatražena informacija da li su u postupku izdavanja rješenja ispoštovani svi propisani uslovi.

Dana 16.02.2017. godine Institucija ombudsmena zaprimila je odgovor Službe pod brojem: 03-22-29717 od 10.02.2017. godine u kojem je navedeno:

"Škrijelj Mirza se ovoj Službi obratio zahtjevom od 07.07.2014. godine za pregled poslovnih prostorija u ulici Azize Šaćirbegović broj 94 i zatražio izdavanje odobrenja o ispunjavanju propisanih minimalnih i drugih uslova za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Uz zahtjev je imenovani priložio svu potrebnu dokumentaciju te su se samim tim stekli uslovi za izlazak na lice mjesta Stručne komisije koja se sastoji od 5(pet) članova i to član iz oblasti zdravstveno-sanitarne zaštite, zaštite na radu, zaštite od požara člana iz oblasti građevinarstva i člana urbanističko-građevinskog inspektora kako bi svako za svoju oblast utvrdio da li su u predmetnom objektu ispunjeni minimalni uslovi u pogledu tehničke opremljenosti i zaštite na radu, zaštite i unapređenja životne sredine, sanitarno-higijenski uslovi, kao i drugi propisani uslovi u skladu sa Pravilnikom o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga. Nakon obavljenog uviđaja na licu mjesta dana 15.07.2014. godine Stručna komisija je u svojim pojedinačnim mišljenjima utvrdila da su ispunjeni uslovi za izdavanje traženog odobrenja, te je Služba shodno naprijed navedenom donijela Rješenje broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. godine kojim je utvrđeno da su ispunjeni propisani minimalni i drugi uslovi za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u predmetnom poslovnom prostoru u ulici Azize Šaćirbegović broj 94 podnosioca Škrijelj Mirze. Predmetno Rješenje je postalo pravomoćno 11.08.2014. godine. Napominjemo da je uz zahtjev pored ostale potrebne dokumentacije priložen i Zemljišnoknjižni izvadak Zk. ul. broj: 1080, k.o. SP_Dolac u kojem je na predmetnom poslovnom prostoru površine 82,00 m² upisano pravo vlasništva sa dijelom 171 u korist Zec Hasiba (koji je zakupodavac predmetnog poslovnog prostora). U A. Popisnom listu u rubrici "Oznaka nekretnina" pod r.br. 1. je upisan poslovni prostor, a u B Vlasničkom listu pod r.br. 2. je navedena namjena ugostiteljstvo odnosno upisano je između ostalog sljedeće: Poslovni prostor u dijelu suterena koji se sastoji od: prostor P-1-Restoran salon u površini od 19,44 m², Prostor P-2 Restoran u površini od 34,53 m² itd. Dakle, iz priloženog Zk. izvodka je vidljivo da se radi o poslovnom prostoru namjena ugostiteljstvo. Dakle po ispunjavanju uslova propisanih u članu 8. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ("Službene novine Federacije BiH" broj 32/09) nadležna Služba je postupajući po članu 9. citiranog Zakona riješila predmetni zahtjev podnosioca izdavanjem pozitivnog rješenja.

Napominjemo da su uslovi koji moraju biti ispunjeni da bi nadležna Služba izdala rješenje kojim se odobrava osnivanje ugostiteljske radnje taksativno propisani u članu 16. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, te uvidom u sadržaj citiranog člana može se utvrditi da saglasnost etažnih vlasnika ne predstavlja uslov za izdavanje traženog odobrenja.

Napominjemo da predmetno Rješenje više nije na snazi, jer se Škrijelj Mirza zahtjevom od 17.10.2016. godine obratio za izmjenu tipa – vrste ugostiteljskog objekta. Nakon provedenog postupka te pošto je utvrđeno da su ispunjeni propisani uslovi za udovoljenje zahtjevu podnosioca od strane Službe izdato je Rješenje kojim se odobrava osnivanje ugostiteljske radnje tipa caffè bar. Nezadovoljan donesenim rješenjem na isto je uložena žalba koja je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, te je cio spis sa žalbom proslijeđen drugostepenom organu na nadležno postupanje. Postupak po žalbi kod drugostepenog organa još uvijek nije okončan. Što se tiče navoda podnositeljice žalbe gosp. Saradžić Jasne, da je imenovanoj uskraćeno stranačko pravo po odredbama Zakona o upravnom postupku, te da se u dva navrata obraćala Službi u svrhu poništavanja i ukidanja spornog rješenja, a da je s tim u vezi dobila kao odgovor akte koje ste naveli u dopisu obavještavamo Vas o sljedećem:

Naime članom 48. Zakona o upravnom postupku definisan je pojam stranke u upravnom postupku, a članom 53. istog Zakona naložena je obaveza organa da u toku cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi da li osoba koja se pojavljuje kao stranka, može biti stranka u postupku što je u konkretnom slučaju Služba i činila svo vrijeme. Naime uslov da se određenoj osobi prizna svojstvo stranke u postupku koji je u toku, a koja do tada nije učestvovala u postupku kao stranka potrebno

je da ista podnese zahtjev, a službena osoba koja vodi postupak ispitat će njeno pravo da bude stranka i o tome će donijeti zaključak kako je propisano članom 137. Zakona o upravnom postupku, što podnositeljica žalbe nije učinila.

Nadalje Zakon o upravnom postupku F BiH i to u članovima od 260.-264. decidno je propisao kada i pod kojim uslovima se rješenje doneseno u upravnom postupku može poništiti ili ukinuti. Žaliteljica se u svom zahtjevu za poništavanje i ukidanje Rješenja broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. godine se poziva na odredbe člana 23. stav 1. tačka 6. materijalnog propisa odnosno Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ("Službene novine FBiH", broj 32/09), a institut poništavanja i ukidanja rješenja u upravnom postupku.

Suština našeg odgovora se temelji na činjenici da se zahtjevu tužiteljice ne može udovoljiti jer je Služba ispoštovala zakonsku proceduru kod izdavanja spornog akta, žaliteljica nije bila stranka u postupku niti je to pravo stekla upravnim aktom. Ono na što bismo posebno ukazali jeste činjenica da upravni akt koji je predmet pravno ne postoji pa samim tim ne proizvodi niti pravne posljedice te samim tim se ne može tražiti njegovo poništavanje niti ukidanje.

Ovim putem bih Vas također informisali da se Saradžić Zijad i ostali etažni vlasnici putem advokata Duraković Adele obratili zahtjevom od 08.02.2016. godine za vanredno ukidanje Rješenja broj: 03-22-330714 od 17.07.2014. godine ili obnovu postupka okončanog naprijed citiranim rješenjem. Predmetni postupak je u toku."

Podnositeljici žalbe je dostavljen naprijed navedeni odgovor Službe na uvid. Dana 28.02.2017. godine podnositeljica žalbe dopunila je istu između ostalog navodeći da bez obzira kako je kategorisan ugostiteljski objekat ("bosanska kafana" ili "caffe bar") stanari ukazuju da je osnovna djelatnost objekta posluživanje nargila i njihova priprema, te da se na samom ulazu u objekat nalazi firma "Nargila caffe Žar".

Podnositeljica žalbe je dalje navela da stanari žele pokrenuti postupak za naknadu nematerijalne štete nastale bukom i dimom.

Nadalje, podnositeljica žalbe je ukazala na činjenicu da korištenje nargila u ugostiteljskim objektima nije regulisano, a što treba uzeti u obzir prilikom regulisanja ovog pitanja.

Podnositeljica žalbe dostavila je kopiju Zaključka Službe broj: 03-22-49717 od dana 10.02.2017. godine, kojim je odbačen zahtjev podnesen dana 08.02.2017. godine od strane Saradžić Zijada i ostalih etažnih vlasnika zastupanih po punomoćniku Adeli Duraković, za vanredno ukidanje rješenja ili obnovu postupka okončanog Rješenjem ove Službe broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. godine jer nema uslova za pokretanje upravnog postupka.

U obrazloženju navedenog zaključka navedeno je: *"Podnosilac zahtjeva za vanredno ukidanje rješenja ili obnovu postupka okončanog Rješenjem ove Službe broj: 03-22-330714 od 17.07.2014. godine je imao zakonsku mogućnost da se u skladu sa odredbom člana 137. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj: 2/98 i 48/99), obrati zahtjevom za uključenje koji bi bio razmotren od strane službene osobe u smislu postojanja pravnog interesa za aktivno učešće u postupku što isti nije učinio."*

Nakon uvida u spis Ombudsmeni Bosne i Hercegovine razmotrili su ovaj predmet u kontekstu promovisanja dobre uprave i vladavine prava.

ZAPAŽANJA OMBUDSMENA

Ombudsmeni Bosne i Hercegovine smatraju da navodi koji su izneseni u žalbi mogu biti razmotreni u odnosu na dva pitanja, a to su: 1) da li se podnositelji žalbe mogu smatrati strankama u postupku, a što je i predmet odgovora Službe; 2) kao i postojanja okolnosti zbog kojih bi podnositeljima žalbe trebalo biti omogućeno da se pojave kao stranke u postupku.

U vezi prvog pitanja, Služba je navela da podnositelji žalbe ne mogu biti stranke u postupku ukazujući na odredbe Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj: 2/98 i 48/99) kao procesnog propisa i Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ("Službene novine FBiH", broj 32/09) kao materijalnog propisa, ukazujući na način na koji je regulisan pojam stranke u postupku.

Ombudsmeni Bosne i Hercegovine svjesni su činjenice da zakonom o upravnom postupku nije predviđena institucija umješača u smislu kako je predviđeno zakonom o parničnom postupku.

U tom smislu sudska praksa navodi:

"Za razliku od parničnog postupka u upravnom postupku zakonom nije predviđena institucija umješača kao treće osobe, koja pored stranaka može sudjelovati u postupku pridruživanjem jednoj od stranaka, ako ima pravni interes da stranka kojoj se pridružila uspije u tom postupku"

(Vrhovni sud FBiH, U-148792 od 21.05.1997.)

Ipak, treba istaknuti da ukoliko postojeće zakonodavstvo izričito ne reguliše položaj umješača ili uzgredne stranke taj pojam u nije nepoznat u upravnom postupku, tako se u upravno-pravnoj teoriji definiše kao: *"Uzgredna stranka je lice koje se radi zaštite svojih prava ili, pravnih interesa, uključuje u postojeći postupak, koji je pokrenut povodom zahtjeva određene stranke ili po službenoj dužnosti protiv određene stranke (npr. vlasnik zemljišta koje se graniči sa zemljištem lica koje traži dozvolu za gradnju)"¹*

Evidentno je da Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti u članu 16. nije propisao kao uslov saglasnost etažnih vlasnika u objektu u kojem se nalazi poslovni prostor. Ombudsmeni Bosne i Hercegovine primjećuju da na taj način, a u odnosu na druge propise koji uređuju različite oblasti, strankama se ograničava mogućnost zaštite svojih interesa u postupku.

U tom smislu sudska praksa primjera radi u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti navodi:

"U upravnom postupku izdavanja urbanističke saglasnosti svojstvo stranke ima podnositelj zahtjeva – investitor, te njegovi susjedi i druge osobe (fizičke ili pravne), ukoliko prema Zakonu o prostornom uređenju investitor ima obavezu u odnosu na njih i njihova prava."

(Vrhovni sud FBiH, UŽ-165/99 od 03.11.1999.)

U aktima Službe navedeno je da podnositelji žalbe, odnosno njihov punomoćnik, nisu podnosili zahtjeve za uključenjem. Ombudsmeni Bosne i Hercegovine to pitanje neće razmatrati, kao niti navode da isti nisu bili upoznati o upravnom postupku, nego su sagledali ovo pitanje sa tačke zaštite legitimnih interesa podnositelja žalbe, odnosno njihovoj aktivnoj legitimaciji.

¹ Z. I. Jelčić/B. Fatić, *Vodič kroz upravni postupak*, Beograd, 1999., 39. stranica

Naime, smatramo da se postupak u vezi izdavanja odobrenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u poslovnom prostoru može podvesti pod pravni interes etažnih vlasnika.

Sudska praksa u vezi pitanja ko može biti stranka u upravnom postupku navodi:

"Stranka u upravnom postupku može biti ne samo osoba koja nastupa radi zaštite svojih prava, već i osoba koja zaštićuje svoj pravni interes."

(Savezni vrhovni sud, U-4971/57 od 04.10.1957)

U konkretnom slučaju, a što podnositelji žalbe ukazuju u svojoj korespodenciji navode, u navedenom poslovnom prostoru, odnosno ugostiteljskom objektu funkcioniše nargila bar: Nargila barovi koji su postali popularni unazad nekoliko godina nisu regulisani, odnosno nisu kategorisani u postojećim aktima koji se odnose na ugostiteljsku djelatnost.

Na to pitanje nadležnim tijelima je između ostalog ukazivala i Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Kantona Sarajevo, upućujući nadležnim ministarstvima inicijative da regulišu tu oblast².

U konkretnom slučaju materijalni propis koji u konkretnom upravnom postupku ima dopunski karakter ne reguliše tu oblast. U tom slučaju pravila upravnog postupka treba primjenjivati u što širem smislu. Princip dopunskog karaktera podrazumijeva da se pravila zakona o upravnom postupku primjenjuju u pogledu svih pitanja koja nisu regulirana posebnim pravilima – pravilima posebnog upravnog postupka.

Razlozi zbog kojih vlasti još uvijek nisu riješile to pitanje nije predmet ove preporuke, ali odsustvo regulisanja tog pitanja ne bi trebalo utjecati na ostvarivanje prava građana i zaštitu javnog interesa.

Smatramo da u konkretnom slučaju, kada su vlasti suočene sa činjenicom da određena djelatnost, odnosno oblast nije regulisana, prilikom vođenja upravnog postupka isti treba sagledati u što širem smislu, pri tome uzimajući u obzir načela upravnog postupka i zaštitu javnog interesa.

Pri tome mislimo na član 5. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, koji glasi:

5. Zaštita prava građana i zaštita javnog interesa

Član 5.

- (1) Kad organi i institucije koje imaju javne ovlasti vode postupak i rješavaju, dužni su da strankama omoguće da što lakše zaštite i ostvare svoja prava, vodeći pritom računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava drugih osoba niti u suprotnosti sa zakonom utvrđenim javnim interesom.
- (2) Kad službena osoba koja rješava neku upravnu stvar, s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da određena stranka ima osnova za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to.
- (3) Ako se na osnovu zakona strankama nalazu kakve obaveze, prema njima će se primjenjivati one mjere predviđene propisima koje su za njih povoljnije, ako se takvim mjerama postiže cilj zakona.

² <http://ba.nlinfo.com/a97135/Vijesti/Vijesti/Sisa-barovi-u-Sarajevu.html>

U konkretnom slučaju smatramo da s obzirom da je bilo evidentno da se u konkretnom postupku odlučivalo o pravnim interesima etažnih vlasnika, odnosno podnosioca žalbe, u vezi rada ugostiteljskog objekta koji se bavi oblasti koja nije regulisana, vlasti su u svrhu zaštite prava građana i javnog interesa trebale obezbjediti podnosiocima žalbe da učestvuju u postupku.

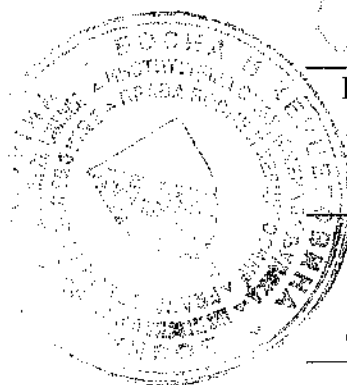
Nakon razmatranja predmeta Ombudsmeni Bosne i Hercegovine su na osnovu člana 32. Zakona o ombudsmenu za ljudska prava ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 19/02, 35/04 i 32/06) donijeli ovu preporuku:

PREPORUKA

Općina Novo Sarajevo da omogući učešće podnosioca žalbe u upravnom postupku koji se vodi u svrhu izdavanja odobrenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u poslovnom prostoru u ulici Azize Šaćirbegović broj 94.

Općina Novo Sarajevo treba u roku od 60 dana od dana prijema ove preporuke obavijestiti Instituciju ombudsmena o njenoj realizaciji.

Ombudsmeni Bosne i Hercegovine:



[Handwritten signature]

Dr. Jasminka Džumhur

[Handwritten signature]

Nives Jukić

[Handwritten signature]

Dr. Ljubinko Mitrović

Dostaviti:

- u spis
- naslovu
- podnosiocu žalbe

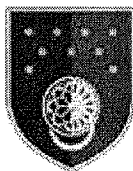
IZJAVA

Mi dole potpisani stanari ulaza Azize Šaćirbegović 94, općina Novo Sarajevo, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujemo da **Izjava koju je Hasib Zec (L.K. br. 280K007JT, PU Centar Sarajevo) dao i ovjerio na obrascu NS-OB-229 kod Općine Novo Sarajevo dana 07-07-2014 (u prilogu) niti u jednom navodu ne odgovara istini.**

Naime, suprotno navodima iz Izjave, povjerenik ulaza Hasib Zec NIJE održao sastanak sa stanarima ulaza dana 05-07-2014 i NIJE dobio saglasnost stanara za otvaranje ugostiteljske djelatnosti u prizemlju zgrade.

Stanari na adresi Azize Šaćirbegović 94:

Stan br. 61 - SARADŽIĆ	Saradžić Zvonko
Stan br. 62 - ZEC *	POVJERENIK ULAZA VLASNIK POSL. PROSTORA
Stan br. 63 - ŠABIĆ	Adnan Šabić
Stan br. 64 - ŠATARA	Šatara Bilica
Stan br. 65 - ZUBČEVIĆ	Zubčević
Stan br. 66 - KARALIĆ	Karalić
Stan br. 67 - MEĐED	Međed
Stan br. 68 - ZORIĆ / JELIĆ	Zorić Ingrida
Stan br. 69 - SALKANOVIĆ	Salkanović
Stan br. 70 - ŠANDRK	Šandrak



UPRAVNI INSPEKTORAT

Broj: 03-05-4326/17

Sarajevo, 11.04.2017. godine

JASNA SARDŽIĆ
ul. Azize Šaćirbegović br. 94.
71 000 Sarajevo

Predmet: Obavijest u povodu Vaše ponovne predstavke

U Vašoj ponovnoj predstavljeni upućenoj Ministarstvu pravde i uprave Kantona Sarajevo-Upravnom inspektoratu, navodite da ste nezadovoljni radom Službe za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo, a u predstavljeni navodite da se kantonalna inspekcija dva puta obraćala ovoj Službi radi preispitivanja dozvole za ugostiteljski objekat UR Bosanska kafana "Žar".u ul. Azize Šaćirbegović br.94.

Upravni inspektor je 07.04.2017. god. izvršio uvid u predmet Službe za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo, broj: 03-22-49717 od 17.10.2016. god. i utvrdio da se Sardžić Zijad , putem punomoćnika, advokata A. Duraković, obratio zahtjevom za obnovu ili vanredno ukidanje rješenja broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. god. Rješenje čije je ukidanje ili obnova postupka tražena je u međuvremenu izmjenjeno po zahtjevu Mirze Škrijelja i doneseno je novo rješenje, broj: 03-22-514/16 od 18.10.2016. god. kojim je izmjenjena vrsta ugostiteljskog objekta umjesto dosadašnjeg UR BOSANSKA KAFANA "ŽAR" u UR CAFFE BAR "ŽAR".Navedenim rješenjem je odbijen zahtjev Mirze Škrijelja za dopunu ugostiteljske djelatnosti "drugim djelatnostima" te se podnosilac zahtjeva Mirza Škrijelj žalio na ovakvo rješenje drugostepenom organu koji je djelimično poništio rješenje Službe za privredu i finansije, broj: 03-22-514/16 od 18.10.2016. god. Rješenjem broj: 03-22-514/16 od 18.10.2016. god. je stavljeno prethodno rješenje, broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. god. van snage, tako da Vi, niti Vaš punomoćnik niste mogli ni tražiti obnovu ili vanredno ukidanje rješenja broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. god., jer je isto već bilo stavljeno van snage donošenjem novog rješenja od 18.10.2016. god. Iz tog razloga je Služba za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo donijela zaključak , broj:03-22-49/17 od 10.02.2017.god. kojim se odbija Vaš zahtjev za obnovu ili vanredno ukidanje rješenja broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. god.. Dakle, Vi ste mogli tražiti obnovu postupka, okončanog novim rješenjem, a nikako prethodnim rješenjem koje je već stavljeno van snage. Vi ste tražili uključenje u postupak i o tom Vašem zahtjevu će odlučiti Služba za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo, a ukoliko ne budete zadovoljni donesenom odlukom imate mogućnost korištenja pravnog lijeka. Napominjem, a to sam Vas i usmeno putem telefona upoznala, upravna inspekcija nema nadležnost da ulazi u suštinu ove konkretne pravne stvari i ne može cijeliti da li je Služba za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo pravilno i zakonito



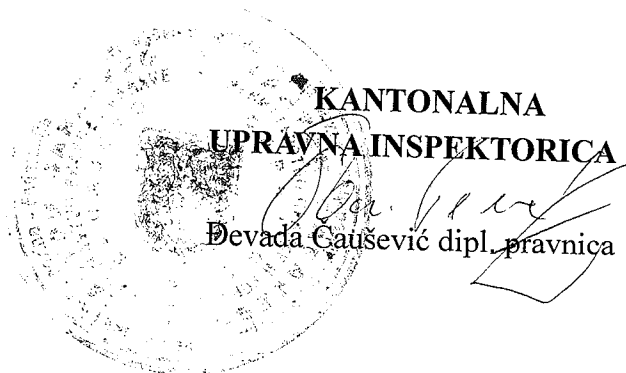
utvrdila sve potrebne činjenice, ali Vi imate mogućnost korištenja pravnih lijekova i na taj način dokazati da li je prvostepeni organ zakonito postupio.

Uvidom u predmet Službe za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo, broj: 03-22-49717 od 17.10.2016. god., utvrdila sam da se kantonalna inspekcija nije nikada službeno obratila Službi za privredu i finansije, a kako Vi navodite u Vašoj ponovnoj predstavi kojom ste se obratili upravnoj inspekciji. U predmetu se nalazi samo Vaš podnesak od 16.12.2016. god. kojim ste se Vi obratili Službi za privredu i finansije Općine Novo Sarajevo i uz Vaš navedeni podnesak ste priložili kopije rješenja kantonalnih inspekcija: sanitarna, tržišno – turistička inspekcija, inspekcija zaštite od požara.

S poštovanjem,

Dostaviti:

- Imenovanj ,
- evidencija,
- a/a.



web: <http://mpu.ks.gov.ba>

e-mail: pravda@ks.gov.ba;

Tel: + 387 (0) 33 562-083, Fax: + 387 (0) 33 562-241

Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1





P. 12. 02/h

Služba za oblast privrede i financija
Broj: 03-22-514/16
Sarajevo, 10.07.2017. godine

Načelnik Općine Novo Sarajevo, putem Službe za oblast privrede i financija, rješavajući po zahtjevu Saradžić Zijada i ostalih etažnih vlasnika, zastupani po punomoćniku Adeli Duraković advokatu iz Sarajeva, rješavajući u ponovljenom postupku na osnovu člana 239. , a u vezi sa članom 137. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine FBiH", broj: 2/98, 48/99), d o n o s i

ZAKLJUČAK

I – PRIZNAJE SE svojstvo stranke Saradžić Zijadu i ostalim etažnim vlasnicima, zastupani po punomoćniku Adeli Duraković advokatu iz Sarajeva u postupku koji se kod ovog organa vodi pod brojem: 03-22-514/16, a kojim je Škrijelj Mirzi izdato odobrenje za izmjenu vrste ugostiteljskog objekta umjesto dosadašnjeg UR BOSANSKA KAFANA „ŽAR“ osnivanje vrste ugostiteljske radnje - UR CAFFE BAR „ŽAR“ sa poslovnim sjedištem u ulici Azize Šaćirbegović broj 94.

Obrazloženje

Saradžić Zijad i ostali etažni vlasnici zastupani po punomoćniku Adeli Duraković advokatu iz Sarajeva obratili su se dana 28.03.2017. godine zahtjevom za uključenje u postupku koji se kod ovog organa vodi pod brojem: 03-22-514/16, a kojim je Škrijelj Mirzi izdato odobrenje za izmjenu vrste ugostiteljskog objekta umjesto dosadašnjeg UR BOSANSKA KAFANA „ŽAR“ osnivanje vrste ugostiteljske radnje - UR CAFFE BAR „ŽAR“ sa poslovnim sjedištem u ulici Azize Šaćirbegović broj 94, navodeći da to traži radi zaštite svojih prava i pravnih interesa i interesa ostalih etažnih vlasnika.

Prvostepeni organ je predmetnu upravnu stvar riješio na način da je donio Zaključak od 15.04.2017. godine kojim se ne priznaje svojstvo stranke podnosiocu zahtjeva. Pravni osnov za donošenje predmetnog zaključka u prvostepenom postupku je sadržan u činjenici da je advokat podnosioca u zahtjevu za uključenje u postupak od 28.03.2017. godine naveo da je imenovani vlasnik stana koji se nalazi neposredno iznad prostora u kojem se obavlja ugostiteljska djelatnost, da se u istom drže nargile, zbog čega je stan podnosioca ovog zahtjeva pun dima pa je zdravlje njega i njegove supruge narušeno. Kako se dalje navodi u zahtjevu isti su morali kupiti i dva prečišćivača zraka, a i dalje ne mogu od buke i dima spavati, te ostali navodi u zahtjevu koji nisu pravno relevantni za postupanje po zahtjevu podnosioca. Naime nadležna Služba je imenovanom izdala odobrenje u skladu sa važećim pozitivnim zakonskim propisima, a za isto su bili ispunjeni zakonom propisani uslovi, te samim tim zahtjev podnosioca je pravno neosnovan i razlozi za uključenje u postupak nisu u nadležnosti Službe.

Kako je prema članu 53. Zakona o upravnom postupku FBiH obaveza organa koji vodi upravni postupak, da po službenoj dužnosti, pazi u toku cijelog postupka može li osoba koja se pojavljuje u postupku biti stranka u postupku odnosno radi li se o osobi koja ima pravo i pravni interes da traži ostvarivanje određenih prava, što iz sadržaja zahtjeva za uključenje u postupak jasno ukazuje da u konkretnom slučaju o tome nije riječ. Takođe napominjemo da Zaključak da neka osoba sudjeluje u postupku u svojstvu stranke, može se donijeti samo tokom postupka do donošenja prvostepenog rješenja, a rješenje prvostepenog organa je doneseno 18.10.2016. godine. Nakon donošenja prvostepenog rješenja zainteresovana osoba može izjaviti žalbu, a u slučaju da je propustila rok za žalbu može tražiti obnovu

postupka protiv konačnog rješenja (Vrhovni sud BiH U -221/89 od 1. VI.1989.), tako u prvostepenom postupku nije utvrđena osnovanost pravnog interesa podnosioca, te je temeljem napredno navedenog u prvostepenom postupku i donesen zaključak o ne priznavanju svojstva stranke.

Na doneseni Zaključak prvostepenog organa blagovremeno je uložena žalba te je nakon što je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica spis proslijeđen drugostepenom organu na nadležno rješavanje. Drugostepeni organ je donio Rješenje broj: UPII 08/2-22-27/16 od 09.06.2017. godine, kojim poništava Zaključak prvostepenog organa i predmet uz upute vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Postupajući prema uputama drugostepenog organa, datim u Rješenju broj: UPII 08/2-02-22-27/16 od 09.06.2017. godine organ je pismenim putem pozvao stranku na raspravu da se u skladu sa odredbama članova 8., 133. i 141. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine F BiH" broj: 2/98 i 48/99), izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su značajne za rješavanje po zahtjevu podnosioca, a u cilju aktivnog učešća u postupku, radi zaštite prava i pravnih interesa podnosioca. Na usmenoj raspravi održanoj dana 30.06.2017. godine u 9,30 sati ponovo su predloženi dokazi koji su bili pravni osnov za donošenje prvostepenog upravnog akta, zatim utvrđenih činjenica i izvedenih dokaza na kojima treba da se zasniva upravni akt koji će biti donesen u ponovljenom postupku, te mogućnost da se punomoćnik podnosioca izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje će biti od važnosti za postupanje prvostepenog organa u ponovljenom postupku.

Još jednom je voditelj postupka na održanoj raspravi upoznao punomoćnika podnosioca da je nadležni organ izdao odobrenje za caffè bar u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju oblast ugostiteljstva. Naime prema članu 5.stav 1.tačka 7 i člana 28. Pravilnika o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering i objekti jednostavnih usluga caffè bar predstavlja ugostiteljski objekat u kojem se pretežno priprema i uslužuje kafa i drugi napici, uslužuju pića, a mogu se pripremati i usluživati ili samo usluživati topli i hladni sendviči slastice i voće, a da glavni problem i pravni interes gosp. Saradžić Zijada i dr. etažnih vlasnika koji je bio i sadržan u zahtjevu za uključenje u postupak da je imenovani vlasnik stana koji se nalazi neposredno iznad prostora u kojem se obavlja ugostiteljska djelatnost, da se u istom drže nargile, zbog čega je stan podnosioca ovog zahtjeva pun dima pa je zdravlje njega i njegove supruge narušeno. Zatim navodi da su isti morali kupiti i dva prečišćivača zraka, a i dalje ne mogu od buke i dima spavati, te ostali navodi u zahtjevu koji nisu pravno relevantni za postupanje po zahtjevu podnosioca.

Dakle još jednom je ukazano na nespornu činjenicu da Općina izdaje odobrenja u skladu sa važećim zakonskim propisima, a da propisi koji definišu oblast ugostiteljstva ne poznaju kao vrstu ugostiteljskog objekta nargila bar, niti služenje nargile u ostalim vrstama ugostiteljskih objekata, dakle nargila barovi nisu regulisani odnosno nisu kategorisani u propisima koji se odnose na ugostiteljsku djelatnost.

Nadalje je ukazano na činjenicu da niti za jedan poslovni prostor u kojem se obavlja ugostiteljska djelatnost na području Općine Novo Sarajevo, pa ni za poslovni prostor koji je predmet ovog postupka nije izdato odobrenje za služenje nargila.

Punomoćnik Saradžić Zijada i dr. etažnih vlasnika je na raspravi izjavila da ostaje kod zahtjeva i svih činjenica istaknutih u žalbi, te zbog činjenice da se ugostiteljski objekat nalazi neposredno ili ispod podnosioca zahtjeva, te da zbog buke i imisija dima je ugroženo pravo na nesmetano uživanje doma kao jedno od osnovnih ljudskih prava molim da se prizna svojstvo stranke u skladu sa odredbama člana 48. i 49. ZUP-a a zbog zaštite prava i pravnih interesa ovih lica kao etažnih vlasnika, kako je to i navedeno u rješenju drugostepenog organa od 09.06.2017. godine.

U ponovljenom postupku ovaj organ je postupajući prema uputama datim u rješenju drugostepenog organa, zatim utvrđenih činjenica i provedenih dokaza kako u prvostepenom postupku tako i u ponovljenom postupku, zatim uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta pribavljenih izjava, sukladno članu 137., a u vezi sa članom 48. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine FBiH", broj: 2/98 i 48/99), riješeno je kao u dispozitivu ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka može se izjaviti posebna žalba.

DOSTAVITI:

- ① Advokat Adela Duraković
/za Saradžić Zijad i dr/
Ul. Trampina br. 4/II
2. Mirza Škrijelj, UR caffè bar „ŽAR“,
Ul. Azize Šaćirbegović br.94
3. U spis
4. Evidenciji



PO OVLAŠTENJU NAČELNIKA
Šef Odsjeka za malu privredu i poslovne prostore
Nermina Krupalija, dipl. pravnik

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Federalno ministarstvo financija - finansija
Porezna uprava - Federacije BiH
Kantonalni porezni ured Sarajevo
Odsjek za inspeksijski nadzor

P. 20.07.2017.

Broj: 13-9-02-15-8-844/17
Sarajevo, 18.07.2017. godina

Advokat / Odvjetnik Adela Duraković
Ul. Trampina 4/II, SARAJEVO

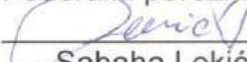
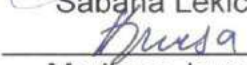
PREDMET: Adela Duraković – advokat iz Sarajeva, ul. Trampina 4/II, Sarajevo
Odgovor na zahtjeva za dostavu podataka
Veza: Vaš akt od 21.04.2017.godine

Shodno Vašem aktu od 21.04.2017.godine obavještavamo da su federalni porezni inspektori Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo, izvršili inspeksijski nadzor kod poreznog obveznika UR CAFFE BAR "Žar" Sarajevo, ul. Azize Šaćirbegović br.94., i sačinili Zapisnikom o inspeksijskom nadzoru u kojem je konstatovano činjenično stanje.

S tim u vezi, obavještavamo Vas, da se prema odredbama člana.3. stav. 1. tačka 4. Zakona o poreznoj upravi Federacije BiH ("Sl.novine Federacije BiH" broj: 33/02, 28/04, 57/09, 40/10, 27/12, 7/13, 71/14 I 91/15),) podaci predstavljaju poreznu tajnu.

S poštovanjem,

Federalni porezni inspektori:


Sabaha Lekić

Marijana Jerman

Po ovlaštenju direktora
Šef Odsjeka za inspeksijski nadzor


Sanela Zukanović dipl. ecc

Dostavljeno:

1. Naslovu
2. Evidenciji
3. a/a



Sarajevo, 12.5.2017.
Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Azize Šaćirbegović br. 94, 71000 Sarajevo
N/r Jasni Saradžić
Br. prot.: 016/05/17

**Predmet: Rezultati mjerenja kvalitete zraka u stambenom objektu
na adresi Azize Šaćirbegović br. 94**

Poštovana gospođo Saradžić,

U ime Udruženja PROI obavještavamo Vas o rezultatima mjerenja kvalitete zraka kojeg su sproveli predstavnici našeg udruženja u subotu, 6. maja u stambenom objektu u ulici Azize Šaćirbegović br. 94 u periodu od 19:30 - 20:00.

Lokacija	Izmjerena vrijednost
Dnevni boravak	770 µg/m ³
Kuhinja Napomena: Dio iznad bašte nargila bara	615 µg/m ³
Soba 1	432 µg/m ³
Kuhinja Napomena: Unutarnji dio, sa izlazom na dio koji je iznad bašte nargila bara	630 µg/m ³
Spavaća soba Napomena: U sobi je pročišćivač zraka koji je prethodno bio uključen. Za vrijeme mjerenja bio je isključen.	198 µg/m ³
Soba 2 Napomena: Prozori iznad bašte nargila bara	620 µg/m ³
Dnevni boravak, ponovno mjerenje u 20h	667 µg/m ³

Mjerenje je izvršeno od strane Udruženja PROI, na molbu Jasne Saradžić, stanarke u navedenom objektu, sa aparatom *SidePak AM510 Aerosol Monitor* u vlasništvu Campaign for Tobacco Free Kids (CTFK) koji je za potrebe mjerenja kvalitete zraka dostavljen Udruženju PROI. Validnost rezultata istraživanja sprovedenih uz korištenje navedenog aparata priznata je i u drugim zemljama u kojima su sprovedena mjerenja kvalitete zraka u zatvorenim objektima, vezana za zagađenost duhanskim dimom.

Mjerenje su PM 2.5 čestice čija koncentracija je jedan od najvažnijih pokazatelja kvalitete zraka zbog njihovog značajnog utjecaja na zdravlje ljudi. Emisija PM2.5 u zatvorenim javnim prostorima u najvećoj je mjeri posljedica prisutnosti duhanskog dima. Istraživanja pokazuju da udisanje zraka zagađenog sa PM2.5 povećava rizik od smrti od srčanih bolesti, bolesti pluća i raka.



Napominjemo da su izmjerene vrijednosti, prema Indeksu kvalitete zraka (AQI) iznimno visoke i da predstavljaju prijatnu po zdravlje.

Indeks kvalitete zraka (AQI)

Zdravstveni rizik	Brojčana vrijednost
Nema rizika	0 - 50
Umjereno opasno po zdravlje	51 - 100
Opasno po zdravlje za osjetljive skupine	101 - 150
Opasno po zdravlje	151 - 200
Veoma opasno po zdravlje	201 - 300
Iznimno štetno	> 300

Obzirom na sve navedeno, predlažemo svim nadležnim institucijama da preduzmu adekvatne mjere zaštite stanara od prisutnosti dima koji dolazi iz nargila bara u suterenu zgrade gdje se nalazi i navedeni stambeni objekat u kojem je izvršeno mjerenje, a u cilju smanjenja štetnih zdravstvenih posljedica koje proizlaze iz zagađenosti zraka.

Za sva dodatna pitanja, budite slobodni da kontaktirate:

Udruženje PROI

Gabrielle Moreno Locatelli 21, 71000 Sarajevo

033/558-505

Udruženje PROI bavi se kontrolom duhana već više od nekoliko godina, a projekti i aktivnosti iz ove oblasti podržala je Europska unija i Campaign for Tobacco Free Kids (CTFK), sa ciljem adresiranja problema upotrebe duhana u Bosni i Hercegovini, koja podstaknuta marketingom industrije duhana i društvenom nejednakošću, godišnje ubija na stotine stanovnika BiH. U okviru navedene inicijative pokrenuta je i prava javna kampanja na ovu temu, kampanja "Smeta Mi" sa ciljem pokretanja i podrške inicijativi za promjenu zakona kojim bi se stanovništvo zaštitilo od pogubnih zdravstvenih, socijalnih i ekonomskih posljedica izlaganja duhanskom dimu.



Izvršna direktorica Udruženja PROI



Služba za poslove opće uprave i mjesne zajednice
Broj: 06-49-578/17
Sarajevo, 30.05.2017. godine

Općinski načelnik, putem Službe za poslove opće uprave i mjesne zajednice, na osnovu odredaba člana 14. stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br: 32/01 i 48/11), a u vezi sa članom 17. stav 2. Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“, br: 49/06 76/11 i 89/11) i člana 200. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, br: 2/98 i 48/99) rješavajući po zahtjevu Saradžić Jasna-e iz Sarajeva, ulica Azize Šaćirbegović, broj 94/I, u predmetu odobravanja pristupa informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa uprave, **donosi**

RJEŠENJE

I –Odobrava se pristup informacijama Saradžić Jasna-i iz Sarajeva, ulica Azize Šaćirbegović, broj 94/I.

II – Podnosiocu zahtjeva se dostavlja kopija Rješenja za Nargila caffe „ŽAR“/caffe-bar Službe za oblast privrede i finansija u prilogu ovog rješenja, pri čemu će lični podaci lica na koje se informacija odnosi biti zaštićeni u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH.

III – Cijena troškova umnožavanja zahtjevane informacije iznosi 0,50 KM za svaku stranicu standardne veličine koja prelazi 10 (deset) prvih besplatnih stranica.

Obrazloženje

Saradžić Jasna iz Sarajeva, ulica Azize Šaćirbegović, broj 94/I, obratila se nadležnom organu Općine Novo Sarajevo zahtjevom za pristup informacijama, u smislu odredaba Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br: 32/01 i 48/11).

Svojim zahtjevom imenovana traži da joj se dostavi informacija: „Rješenje za Nargila caffe „ŽAR“/caffe-bar doneseno 18/10/2016. od strane Službe za oblast privrede i finansija.“, kako se navodi u zahtjevu.

Razmatrajući sve činjenice i okolnosti od značaja za rješavanje zahtjeva, shodno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH, ovaj organ je procijenio da nema zakonskih smetnji da se tražena informacija koja se nalazi u posjedu nadležnog organa i saopšti-dostavi, obzirom da će lični podaci lica na koje se informacija odnosi u predmetnom Rješenju Službe za oblast privrede i finansija, biti zaštićeni u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH („Službeni glasnik BiH“, br: 49/06 76/11 i 89/11).

U skladu sa tačkom 5. Uputstva za provođenje Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 57/01) cijena troškova umnožavanja zahtjevane informacije iznosi 0,50 KM za svaku stranicu standardne veličine koja prelazi 10 (deset) prvih besplatnih stranica.

Iz naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U skladu sa članom 16. stav 1., Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH, podnosilac zahtjeva je oslobođen od plaćanja administrativne takse na ovo rješenje.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se podnijeti Prigovor Općinskom načelniku u roku od 8 dana od dana prijema rješenja. Predaje se ovom organu, pismeno ili putem pošte, preporučeno, a može se i izjaviti usmeno na zapisnik.



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne br. 55, centrala telefon (387 33) 492 100
Služba za poslove opće uprave i mjesne zajednice (387 33) 492 207, fax (387 33) 644 559
E mail: opcauprava@novosarajevo.ba

Identifikacioni broj : 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

Depozitni račun (za uplatu svih javnih prihoda): 3380002210023628 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;

Transakcijski račun (za isplatu svih obaveza): 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. Sarajevo; 3386902296664459 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;
1020500000098065 Unlon Banka d.d. Sarajevo; 1413065320060897 Bosna Bank international d.d.



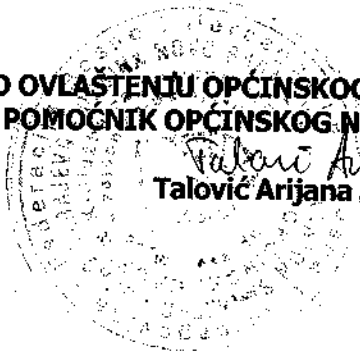
Isti se taksira sa 6,00 KM, shodno tarifi broj 3. člana 19. Zakona o administrativnim taksama – Prečišćeni tekst („Službene novine Kantona Sarajevo“ , broj 30/01).

DOSTAVITI:

1. Podnosiocu zahtjeva,
2. U spis.

**PO OVLAŠTENJU OPĆINSKOG NAČELNIKA
POMOĆNIK OPĆINSKOG NAČELNIKA**

Talović Arijana
Talović Arijana



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne br. 55, centrala telefon (387 33) 492 100
Služba za poslove opće uprave i mjesne zajednice (387 33) 492 207, fax (387 33) 644 559
E mail: opcauprava@novosarajevo.ba

Identifikacioni broj: 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

Depozitni račun (za uplatu svih javnih prihoda): 3380002210023628 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;

Transakcijski računi (za isplatu svih obaveza): 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. Sarajevo; 3386902296664459 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;
1020500000098065 Union Banka d.d. Sarajevo; 1413065320060897 Bosna Bank international d.d.





Služba za oblast privrede i financija
Broj: 03-22-341/16
Sarajevo 20.03.2017 godine

13.4.2017
Ovjerava: Colev

Općinski načelnik putem službe za oblast privrede i finansija općine Novo Sarajevo, postupajući po zahtjevu rješavajući u ponovljenom postupku u predmetu izdavanja odobrenja za izmjenu tipa UR-a na osnovu članova 8. i 9., a u vezi sa članom 27. stav 3. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti /"Službene novine Federacije" broj:32/09, te članovima 5. stav 1. tačka 7. i člana 28. Pravilnika o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga/"Službene novine Federacije" broj:40/10/ i člana 239. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije“ broj:2/98 i 48/99) donosi

RJEŠENJE

I. ODOBRAVA se nastanjenom u osnivanje ugostiteljske radnje, kao osnovno zanimanje i to:

FIRMA RADNJE: UR CAFFE BAR „ŽAR“
Vlasnik:

PREDMET POSLOVANJA: Pripremanje i usluživanje kafe i drugih napitaka, usluživanje pića, a mogu se pripremati i usluživati ili samo usluživati topli i hladni sendviči, slastice i voće.

POSLOVNO SJEDIŠTE: Sarajevo, ulica Azize Šaćirbegović broj 94;

POVRŠINA POSLOVNOG PROSTORA: 82,00 m².

II. Imenovani će registrovanu ugostiteljsku djelatnost obavljati tokom cijele godine.

III. Poslovni prostor se koristi kao ugostiteljski objekat i u istom je ugrađen limiter LOGYP 162 prema člamu 17.i 18. dB(A) Leq i zapečaćen pečatom broj 2.

IV. Ovo Rješenje je upisano u registar odobrenja ugostiteljskih radnji, kao osnovno zanimanje, koji se vodi kod ovog organa, knjiga 6, strana 153, sa danom 18.10.2016.godine.

V- Danom izdavanja ovog rješenja prestaje da važi Rješenje broj: 03-22-314/14 od 22.07.2014. godine.

VI- Odbija se zahtjev za dopunu ugostiteljske djelatnosti "drugim djelatnostima koje služe obavljanju ugostiteljske djelatnosti, a koje se uobičajeno obavljaju uz ugostiteljsku djelatnost", kao pravno neosnovan.

Obrazloženje

podnio je dana 17.10.2016 godine, zahtjev za izmjenu vrste ugostiteljskog objekta umjesto dosadašnjeg UR BOSANSKA



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne br. 55, centrala telefon (387 33) 492 100
Služba za oblast privrede i financija (387 33) 492 181, fax (387 33) 492 381
E mail: privreda@novosarajevo.ba

Identifikacioni broj: 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

Depozitni račun (za uplatu svih javnih prihoda): 3380002210023628 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;

Transakcijski računi (za isplatu svih obaveza): 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. Sarajevo; 3386902296664459 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;
1020500000098065 Tinton Banka d.d. Sarajevo; 1413069320060897 Bosna Bank international d.d.



KAFANA „ŽAR“ osnivanje vrste ugostiteljske radnje - UR CAFFE BAR „ŽAR“ sa poslovnim sjedištem u ulici Azize Šaćirbegović broj 94.

Uz zahtjev je priložena sljedeća dokumentacija: Rješenje broj: 03-22-341/14 od 22.07.2014. godine, Rješenje broj: 03-22-330/14 od 17.07.2014. godine, kojim je izdato rješenje o ispunjavanju uslova za obavljanje ugostiteljske djelatnosti.

Imenovani je u zahtjevu naveo da se u dispozitivu rješenja ugradi pored djelatnosti koja se obavlja u caffe baru i druge djelatnosti. Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu imenovanog nakon provedenog postupka donio Rješenje donio Rješenje broj: 03-22-514/16 od 18.10.2016. godine, kojim je izdato odobrenje za izmjenu vrste u ugostiteljskom objektu u ulici Azize Šaćirbegović broj 94, skupina: barovi, vrsta ugostiteljskog objekta: caffe bar, s tim da nije udovoljeno podnosiocu u dijelu koji se tiče dopunjavanja rješenja na način kako je to zatraženo u zahtjevu. Na Rješenje prvostepenog organa blagovremeno je uložena žalba te je spis prosljeđen drugostepenom organu na nadležno rješavanje. Drugostepeni organ je donio Rješenje broj: UP-II-08-02-22-27/16 od 10.02.2017. godine, kojim djelimično poništava Rješenje prvostepenog organa i predmet uz upute vraća na ponovni postupak. Pravni osnov za donošenje prvostepenog rješenja je sadržan u činjenici da se organ pridržavao zakonskih i podzakonski propisa koji regulišu oblast ugostiteljstva i to prevashodno odredbe Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Službene novine FBiH“, broj: 32/09), zatim Pravilnik o razvrstavanju i minimalnim uslovima ugostiteljskih objekata iz skupina „restorani“, „barovi“, „catering objekti“ i „objekti jednostavnih usluga“ („Službene novine FBiH“, broj: 40/10) i dr. važeći propisi. Prvostepeni organ se prilikom doošenja prvostepenog rješenja pored člana 27. stav 3. pozvao na odredbu člana 8. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Službene novine FBiH“, broj: 32/09) kojom je propisano da „Za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u ugostiteljskom objektu moraju biti ispunjeni minimalni uvjeti za vrstu u pogledu uređenja i opreme ugostiteljskih objekata, usluga, kao i drugi uvjeti propisani ovim zakonom i propisima donesenim na osnovu ovog Zakona“. Istim članom u stavu 5. je navedeno da će „Ministar propisati minimalne uvjete koje mora ispunjavati ugostiteljski objekat ...“. Minimalni uslovi su propisani posebnim podzakonskim aktom koji definiše ovu pravnu materiju, odnosno Pravilnikom o razvrstavanju i minimalnim uslovima ugostiteljskih objekata iz skupina „restorani“, „barovi“, „catering objekti“ i „objekti jednostavnih usluga“ („Službene novine FBiH“, broj: 40/10).

Članom 5. stav 1. citiranog Pravilnika razvrstane su i taksativno navedene vrste ugostiteljskih objekata iz skupine „Barovi“ i obuhvataju sljedeće vrste: kafana, bosanska kafana, ljetna bašta, noćni klub, noćni bar, disco club, caffe bar, pivnica, buffet, krčma, konoba, klet.

Članom 5. stav 1. tačka 7. citiranog Pravilnika decidno je propisano da je „caffe bar ugostiteljski objekat u kojem se pretežno priprema i uslužuje kafa i drugi napici, uslužuju pića, a mogu se pripremati i usluživati ili samo usluživati topli i hladni sendviči slastice i voće“.

Postupajući prema uputama datim u Rješenju broj: UP-II-08-02-22-27/16 od 10.02.2017. godine drugostepenog organa, prvostepeni organ je pismenim putem pozvao stranku na usmenu raspravu kako bi joj se prezentirale utvrđene činjenice i predočili dokazi te dala mogućnost da se u skladu sa odredbama članova 8. , 133. i 141. Zakona o upravnom postupku izjasni na iste, a sve u cilju zaštite njenih prava i pravnih interesa te mogućnosti aktivnog učešća u upravnom postupku. Stranka se uredno odazvala pozivu na raspravi održanoj dana 17.03.2017. godine o čemu je sačinjen Zapisnik.

Na raspravi je stranka upoznata sa činjenicama koje je proveo prvostepeni organ na zahtjev ugostitelja (čiji je potpisnik i podnosilac zahtjeva), a tiče se ugostiteljskih objekata u kojima se služi nargila i koji su se obratili molbom od 20.06.2016. godine, te stalnih prepiski sa stanarima – etažnim vlasnicima koji žive u zgradama iznad ili u blizini takvih ugostiteljskih objekata koji su u svojim pismenim i usmenim obraćanjima ukazivali i konstatno ukazuju na smetnje proizvedene korištenjem nargila u smislu emisije mirisa za koje oni smatraju da bi mogli izazvati štetne posljedice po njihove živote i zdravlje. Rukovodeći se naprijed navednim problemima, a u cilju rješavanja istih prvostepeni organ je uputio Dopis od 30.06.2016. godine, zatim urgenciju za postupanje po naprijed navedenom Dopisu od 11.08.2016. godine Federalnom ministarstvu okoliša i turizma kao drugostepenom organu ukazujući na potrebu pokretanja postupka hitne dopune ili izmjene zakonskih propisa koji definišu oblast ugostiteljstva, na način da se u postojeći Pravilnik o razvrstavanju i minimalnim



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne br. 55, centrala telefon (387 33) 492 100

Služba za oblast privrede i financija (387 33) 492 181, fax (387 33) 492 381

E mail: privreda@novosarajevo.ba

Identifikacioni broj : 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

Depozitni račun (za uplatu svih javnih prihoda): 3380002210023628 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;

Transakcijski račun (za isplatu svih obaveza): 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. Sarajevo; 3386902296664459 UniCredit Bank d.d. Sarajevo; 102050000098065 Union Banka d.d. Sarajevo; 1413065320060897 Bosna Bank international d.d.



uslovima ugostiteljskih objekata iz skupina „restorani“, „barovi“, „catering objekti“ i „objekti jednostavnih usluga“ („Službene novine FBiH“, broj: 40/10) ugradi kao posebna vrsta ugostiteljskog objekta: nargila bar, te da se propišu minimalni i drugi uslovi koje mora zadovoljavati poslovni prostor u kojem se može služiti nargila.

Na navedeni Dopis Federalno ministarstvo okoliša i turizma je dostavilo Obavijest od 17.08.2016. godine u kojoj je navedeno da su postupajući po našoj inicijativi za pokretanje postupka izmjena i dopuna važećih zakonskih propisa koji definišu oblast ugostiteljstva, pokrenuli postupak za donošenje novog Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, a sve u cilju regulisanja uočenih nedostataka i zaštite prava i interesa kako stanovništva, tako i ugostitelja. Dakle iz navedenog proizilazi da je i drugostepeni organ stajališta da postoje nedostaci i pravne praznine u važećim zakonskim propisima, te je u cilju rješavanja istih postupio na naprijed opisani način, a znanja radi stranka je upoznata sa činjenicom da je u proceduri i novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti.

Podnosiocu zahtjeva je predloženo činjenično stanje, te pročitana i data na uvid Obavijest od 17.08.2016. godine Federalnog ministarstva okoliša i turizma dostavljena kao odgovor na Dopise ove Službe od 30.06.2016. godine i od 11.08.2016. godine.

Kako prvostepeni organ provodi postupak prema važećim propisima i nema nadležnost da upravni akt donosi na način kako to podnositelj zahtjeva nego isključivo na način kako je to definisano važećim zakonskim propisima, pa bi postupanje suprotno postupanju kako je odlučeno u dispozitivu rješenja i dopunu rješenje na način kako je to podnosilac zahtjeva zatražio imalo za posljedicu kršenje i nepoštivanje važećih zakonskih propisa te donošenje rješenja u suprotnosti sa istima bilo postupanje suprotno pozitivnim zakonskim propisima. U vezi sa svim naprijed iznesenim, a postupajući prema uputama datim u Rješenju drugostepenog organa prvostepeni organ je uzimajući u obzir dokaze priložene uz zahtjev, činjenice utvrđene u toku prvostepenog postupka, zatim činjenice i dokaze pribavljene u ponovnom postupku, prvostepeni organ je proveo upravni postupak te temeljem odredbi člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku, te članova 8. i 9., zatim člana 27. stav 3. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, te članovima 5. stav 1. tačka 7. i člana 28. Pravilnika o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga citiranog Zakona predmetnu upravnu stvar riješio kao u dispozitivu Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu okoliša i turizma u roku od 15 (petnaest) dana od dana njegovog prijema.

Žalba se podnosi pismeno, putem ovog organa, a može se izjaviti i usmeno na zapisnik, taksirana sa 6,00 KM administrativne takse.

DOSTAVITI:

1. Imenovanom
2. Kantonalna uprava za inspeksijske poslove
3. Dokumentaciji Službe
4. Arhivi.-

PO OVLAŠTENJU NAČELNIKA
Šef Odsjeka za budžet i trezor

Mirela Spahić dipl. ecc.



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne br. 55, centrala telefon (387 33) 492 100
Služba za oblast privrede i finansija (387 33) 492 181, fax (387 33) 492 381
E mail: privreda@novosarajevo.ba

Idenifikacioni broj : 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

Depozitni račun (za uplatu svih javnih prihoda): 3380002210023628 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;

Transakcijski računi (za isplatu svih obaveza): 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. Sarajevo; 3386902296664459 UniCredit Bank d.d. Sarajevo;



17/08/16
Mirela Spahić



Služba za oblast privrede i financija
Broj:03-22-330/14
Sarajevo,17.07.2014. godine,

OPĆINSKI NAČELNIK
Dana 17. 7. 2014. godine
Općina Novo Sarajevo

Općinski načelnik putem Službe za oblast privrede i finansija općine Novo Sarajevo na osnovu člana 200 Zakona o upravnom postupku /Službene novine Federacije broj:2/98 i 48/99/, člana 8. Zakona o zaštiti na radu /Službeni list RBiH broj 22/90/,i člana 8 i 9. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti i/Službene novine Federacije broj:32/09,a u vezi sa članovima 5. i 23. Pravilnika o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga/Službene novine Federacije broj:40/10/,postupajući po zahtjevu **ŠKRIJELJ MIRZE iz Sarajeva**, donosi

RJEŠENJE

UTVRĐUJE SE da su u poslovnim prostorijama u Sarajevu, u ulici Azize Šaćirbegović broj 94, površine 82,00 m², **ISPUNJENI uslovi** u pogledu tehničke opremljenosti i zaštite na radu, zaštite i unaprijeđenja životne sredine, sanitarno-higijenski uslovi, kao i da su ispunjeni i drugi propisani uslovi u skladu sa Pravilnikom o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga i Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti za **obavljanje ugostiteljske djelatnosti iz skupine BAROVI, vrste BOSANSKA KAFANA**, sa predmetom poslovanja :

SKUPINA BAROVI vrste BOSANSKA KAFANA

- **pripremanje i usluživanje kafe uz koju se posebno servira /šećer u kocki i rahatlokum/, napici-topli i hladni /čaj, salep, boza, Limunada, smreka, zova i sl./te uslužuju bezalkoholna pića, a mogu se pripremati i usluživati razne bosanske poslastice,**

Obrazloženje

ŠKRIJELJ/REKO/ MIRZA, iz Sarajeva, Zeleni put do broja 10, obratio se dana 07.07.2014 godine, zahtjevom Komisiji za pregled poslovnih prostorija u ulici Azize Šaćirbegović broj 94 i zatražio od ovog organa da utvrdi da li su ispunjeni uslovi u pogledu tehničke opremljenosti i zaštite na radu, zaštite i unaprijeđenja životne sredine, sanitarno-higijenski uslovi, kao i da su ispunjeni i drugi propisani uslovi u skladu sa Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti i Pravilnikom o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga.

Uz zahtjev je priložio:

- Priznanicu o uplati naknade za pregled prostora,
- Ovjereni pismeni saglasnost povjerenika zgrade,
- Ugovor o zakupu poslovnog prostora, ovjeren u poreznoj upravi,



- 18
- Stručno mišljenje o dozvoljenom nivou buke u objektu,
 - Zapisnik o primjenjenosti mjera zaštite od požara izdat od „PROVING“ d.o.o.,
 - Atest za struju izdat od strane „PROVING“ d.o.o. Sarajevo,
 - Zemljišno knjižno izvadak, kao dokaz o vlasništvu,

Postupajući po zahtjevu imenovanog, Komisija za utvrđivanje minimalnih uvjeta poslovnih objekata fizičkih i pravnih lica Općine Novo Sarajevo, izvršila je dana 15.07.2014 godine, pregled poslovnih prostorija, uređaja i opreme i zapisnički utvrdila da su ispunjeni uslovi za početak rada i obavljanje djelatnosti ugostiteljske djelatnosti vrste bosanska kafana.

Prilog zapisniku su i pojedinačna mišljenja članova komisije, iz oblasti zdravstveno-sanitarne zaštite, zaštite na radu, zaštite od požara i iz oblasti građevinarstva.

Na osnovu izloženog utvrđeno je da su ispunjeni uslovi člana 8. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti /Službene novine Federacije broj: 32/09/, člana 5. stav 1. tačka 2 i člana 23. Pravilnika o razvrstavanju, minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine restorani, barovi, catering objekti i objekata jednostavnih usluga /"Službene novine Federacije" broj: 40/10/ i člana 8. Zakona o zaštiti na radu /,"Službeni list SR BiH" broj: 22/90/ i člana 11 Zakona o zaštiti od buke /"Službene novine Kantona Sarajevo" broj: 26/07/ i doneseno rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu okoliša i turizma, u roku od 15 dana, od dana prijema rješenja.

Žalba se podnosi pismeno putem ovog organa, ili neposredno drugostepenom organu, taksirana sa 6,00 KM, administrativne takse.

Taksa za ovo rješenje je naplaćena u iznosu od 10,00 KM, na osnovu tarifnog broja 1. i 2. Zakona o administrativnim taksama /"Službene novine Kantona" broj: 31/01, 22/02, 10/05, i 26/08 /, kao i novčana naknada na ime troškova za pregled poslovnog prostora u iznosu od 125,00 KM, na osnovu člana 10. Odluke Općinskog načelnika o imenovanju Komisije za utvrđivanje ispunjavanja uslova za obavljanje ugostiteljske i turističke djelatnosti broj: 02-05-225/14 od 04.03.2014 godine, Odluke o izmjeni i dopuni Odluke broj: 02-05-543/14 od 06.06.2014 godine.

DOSTAVITI:

1. Imenovanom,
2. Uprava za inspeksijske poslove,
3. Dokumentaciji Službe,
4. Arhivi.-

**PO OVLAŠTENJU NAČELNIKA
POMOĆNIK NAČELNIKA**

Edina Habibija dipl. ecc.

*Preuzeto
dana
25.07.14*

*Prilogi su dostavljeni
25.07.2014
Edina Habibija*



Općina Novo Sarajevo, ulica Zmaj od Bosne br. 55, centralu telefon (387 33) 492 100
Služba za oblast privrede i financija (387 33) 492 181, fax (387 33) 492 381
E mail: privreda@novosarajevo.ba



Identifikacioni broj : 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000
Transakcijski račun: 1610000019280022 Raiffeisen bank d.d. BiH Sarajevo, 3380002210023628 Uni Credit Bank Sarajevo, 1602005500068706 Vakufska banka

Identifikacioni broj : 4200558710008 PDV broj: 200558710008 Porezni broj: 0170333000

OPĆINA NOVO SARAJEVO

IZJAVA

Pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujem:

Ja Harib Zec povjerenik ulaza Azize Š. br 94
 da sam održao sastanak sa starijima iz
 istog ulaza i da su saglasni za otvaranje
 ugostiteljske djelatnosti u prizemlju zgrade
 Azize Šaćirbegović 94. Sastanak je održan
 dana 05.07.2014. god.

IZJAVU - DAO:

Zec Harib

(ime i prezime)

LK br. 280K007JT

Izdato kod PU Centar Sarajevo

OPĆINA NOVO SARAJEVO	
Ov.br. <u>4810</u>	
Datum: <u>07-07-2014</u> godine	
(prezime i ime)	<u>Zec Harib</u>
(adresa)	
svojeručno je potpisao-la ovu ispravu – priznao-la je za svoj potpis – rukopis na ovoj ispravi.	<u>280K007JT</u>
Identitet je utvrđen na osnovu	
Napomena:	
Taksa: Oslobođeno po čl.	
M.P.	Orjcravanje izvršio-la:

ADVOKAT/ODVJETNIK ADELA DURAKOVIĆ

Ul. Trampina br. 4/II
SARAJEVO
ID: 4302298270006

Mob. 061/703-183
e-mail: adelamd@hotmail.com
tel; +387 33 268-445; fax: +387 33 268-446

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU SARAJEVO

TUŽITELJ: SARADŽIĆ ZIJAD, Azize Šaćirbegović br.94, Sarajevo **zastupan po advokatu Duraković Adela, Trampina br.4/II, Sarajevo**

TUŽENI: MIRZA ŠKRIJELJ, VI. UR CAFFE BAR „ŽAR“, Azize Šaćirbegović br. 94, Sarajevo

RADI: Naknada štete od štetnih imisija

V.SP.: KM

TUŽBA

Mjesna nadležnost suda; u skladu sa članom 28. Zakona o parničnom postupku F BiH, mjesno je nadležan **Općinski sud u Sarajevu.**

Stvarna nadležnost: u skladu sa članom 27. Zakona o parničnom postupku, te Zakona o sudovima F BiH, stvarno je nadležan **Općinski sud u Sarajevu.**

Pravni osnov: član 76 Zakona o stvarnim pravima

Tužitelj je vlasnik stana na prvom spratu u zgradi u ul. Azize Šaćirbegović br.94, općina Novo Sarajevo, Sarajevo. Ispod stana tužitelja, u prizemlju zgrade nalazi se poslovni prostor. Tuženi, kao zakupac navedenog prostora isti koristi kao ugostiteljski objekat CAFFE BAR „ŽAR“.

Navedeni ugostiteljski objekat je otvoren 2014.godine i od tada tužitelj, ali i ostali etažni vlasnici pokušavaju da se izbore sa problemom konstantne buke koja traje do kasno u noć, zagađenim vazduhom i neugodnim mirisima koje prouzrokuje nargila, kao i peć na ugalj koja se koristi u objektu. Situacija se još više pogoršava tokom ljetnog perioda, kada je otvorena i bašta ovog bara, a zakupac objekta bez saglasnosti stanara vrši i adaptaciju prostora potpuno nepropisno (rušeni nosivi zidovi te su zbog toga popucali plafoni i poremećene instalacije Toplana). Obzirom da namjena navedenog prostora i nije nargila bar, to prostor i ne ispunjava osnovne sanitetske mjere, a zbog toga je stanarima zgrade ugroženo zdravlje, a posebno tužitelju koji živi neposredno iznad nargila bara.

Zbog štetnog uticaja nargile, odnosno isparavanja iste tužitelj ima zdravstvenih problema sa respiratornim organima, konstantnim glavoboljama i sl, te mu se na takav način nanosi šteta. Osim toga dim, čađ i neugodan miris ulazi u stan tužitelja, a zidovi se prljaju mnogo brže nego uobičajeno. Tužitelj je odveden u situaciju da ne može otvoriti prozore svoga stana.

Dokaz; -*zk izvadak _____*

-*medicinska dokumentacija tužitelja*

U navedenoj zgradi nikada nije postojao ugostiteljski objekat te vrste, već se u poslovnom prostoru-suterenu nalazila filijala banke i prodavnica, te stanari sa ovim zakupcima nikada nisu imali problema. Kako bi vlasnik prostora izdao u zakup navedeni prostor u Sarajevu, ul. Azize Šaćibegović br. 94, površine 82m², dao je Izjavu u kojoj navodi da je održao sastanak sa etažnim vlasnicima, te da su isti saglasni za otvaranje ugostiteljskog objekta, dok sami stanari tvrde da takvu saglasnost nikada nisu dali.

Dokaz; -*saslušanje parničnih stranaka*

-*saslušanje svjedoka*

Osim toga namjena ovog Ugostiteljskog objekta i nije nargila bar već je prvobitno bila bosanska kafana u kojoj se služe isključivo kafa i ostala bezalkoholna pića, a kasnije caffe bar. Navedeni prostor ne ispunjava neophodne uslove da bi mogao biti korišten za služenje nargile. Zbog svega navedenog tužitelj se obratio Inspektoratu sanitarne, zdravstvene i farmaceutske inspekcije, koji svojim Rješenjem naređuje tuženom provođenje preventivnih mjera radi sprečavanja štetnih posljedica i zaštite unapređenja zdravlja građana od štetnog uticaja duhanskih prerađevina, a koje mjere treba poduzeti taksativno je navedeno u tom rješenju. Međutim navedene mjere do danas nisu provedene.

Dokaz: - Rješenje Općine centar, Službe za oblast privrede i finansije broj 03-22-330/14 od 17.07.2014.godine

- Rješenje broj UP-1-14-10/06-37-09674/16 od 05.08.2016.godine

Tržišno-turistička inspekcija dana 30.06.2016.godine donosi rješenje broj UP-1-14-08-20-05894/16 kojim **se zabranjuje** dalje obavljanje ugostiteljske djelatnosti u pomenutom objektu, a obzirom da isti nije uklonio nedostatke u skladu sa čl. 2 i 11 Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti kako mu je to naloženo prethodnim rješenjem ove službe. Navedenu zabranu vl.objekta ne poštuje, a obzirom da UR od dana zabrane redovito radi sve vrijeme. Rješenjem Inspektorata urbanističko-građevinske i komunalne inspekcije od 20.06.2016.godine se nalaže vlasniku izgradnja zasebnog ventilacionog kanala visine iznad krova zgrade kolektivnog stanovanja.

Dokaz; - *rješenje broj UP-1-14-08-20-05894/16 od 30.06.2016.godine*

Dakle, namjena objekta nije nargila bar, već caffe bar, u skladu sa Općinskim rješenjem i za služenje nargile mora ispunjavati određene dodatne uslove. Prema Pravilniku o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata caffe bar je ugostiteljski objekt u kojem se pretežito priprema i uslužuje kafa i drugi napici, uslužuju pića, a mogu se pripremati i usluživati ili samo usluživati topli i hladni sendviči, slastice i voće.

Također ističem činjenicu da je tužitelju osim što je ugroženo zdravlje i osnovno ljudsko pravo na mirno uživanje doma, isti je u kontinuiranom strahu od požara, jer objekat koristi žar za potrebe

nargila (kojih ima preko 20) i time zagrijava prostor, te samo malom nepažnjom vlasnika, osoblja ili gostiju može doći do požara.

Zbog svega navedenog tužitelj predlaže da Općinski sud u Sarajevu, kao stvarno i mjesno nadležan sud, nakon provedenog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, a u skladu sa članom 76 Zakona o stvarnim pravima donese slijedeću:

P R E S U D U

Ukoliko tuženi ne dostavi odgovor na tužbu, tužitelj predlaže da sud u skladu sa članom 182. Zakona o parničnom postupku F BiH usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cjelosti (presuda zbog propuštanja), te nadoknadi troškove parničnog postupka koji se sastoje od sudske takse na tužbu te sastav tužbe _____ KM.

Sarajevo, 26.04.2017. godine

**Tužitelj
po punomoćniku
Advokat Adela Duraković**

*Prilog: -punomoć
- dokazi kao gore*

Broj: UPII 08-02-22-27/16
Sarajevo, 21.9.2017. godine

Federalno ministarstvo okoliša i turizma Sarajevo, na osnovu člana 220. u vezi sa članom 223. stav 4. Zakona o upravnom postupku (*Službene novine Federacije BiH*, br. 2/98 i 48/99), te članom 237. istog Zakona, rješavajući po žalbi Škrijelj Mirze iz Sarajeva, za UR Bosanska kafana „ŽAR“, zastupanom po punomoćniku Kočo M. Damiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Zaključka Službe za oblast privrede i finansija općine Novo Sarajevo, broj: 03-22-541/16 od 10.7.2017. godine, u predmetu priznavanja svojstva stranci u postupku, d o n o s i

Rješenje

Odbija se žalba Škrijelj Mirze iz Sarajeva, za UR Bosanska kafana „ŽAR“, izjavljena protiv Zaključka Službe za oblast privrede i finansija općine Novo Sarajevo, broj: 03-22-541/16 od 10.7.2017. godine, kao neosnovana.

Obrazloženje

Zaključkom Službe za oblast privrede i finansija općine Novo Sarajevo, broj: 03-22-514/16 od 10.7.2017. godine, priznato je svojstvo stranke u postupku za Saradžić Zijada i ostale etažne vlasnike zastupane po punomoćniku Adeli Duraković, advokatu iz Sarajeva, u postupku koji se vodio pred prvostepenim organom, a kojim je Škrijelj Mirzi izdato odobrenje za izmjenu vrste ugostiteljskog objekta, umjesto dosadašnjeg UR Bosanska kafana „ŽAR“, osnivanje vrste ugostiteljskog objekta UR Caffè bar „ŽAR“, sa poslovnim sjedištem u ulici Azize Šaćirbegović br.94.

Iz obrazloženja Zaključka proizlazi da je prvostepeni organ, nakon što je zaprimio zahtjev etažnih vlasnika za priznavanjem svojstva stranke u postupku, isti odbio Zaključkom od 15.4.2017. godine. Nakon što su zainteresirane strane izjavile žalbu na takav zaključak, drugostepeni organ je riješio na način da je poništio pobijani Zaključak te vratio organu upravnu stvar na ponovni postupak. Voditelj postupka je, slijedeći upute drugostepenog organa, potom zakazao usmenu raspravu, prilikom koje je ukazao na nespornu činjenicu da Općina izdaje odobrenje u skladu sa važećim propisima, a da niti u jednom ugostiteljskom objektu na području općine Novo Sarajevo nije izdato odobrenje za služenje nargile, jer istu propisi ne prepoznaju. Punomoćnica etažnih vlasnika je istakla činjenicu da se ugostiteljski objekat nalazi neposredno ili ispod podnosioca zahtjeva, te da zbog buke i imisija dima, žele da se prizna svojstvo stranke u postupku, kako je to navedeno u rješenju drugostepenog organa. Kako je dalje navedeno u obrazloženju Zaključka, prvostepeni organ je pravni osnov svog postupanja naša u odredbama člana 137. u vezi sa članom 48. Zakona o upravnom postupku.

Protiv tog Zaključka, Mirza Škrijelj je blagovremeno izjavio žalbu putem punomoćnika Kočo Damira, advokata iz Sarajeva (punomoć u spisu), sa prijedlogom da drugostepeni organ poništi prvostepeni akt, ili ga ukine te vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje. Kao žalbeni razlozi su navedeni: povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje te pogrešna primjena materijalnog prava. Naime, žalba ističe da je kratko obrazloženje prvostepenog organa navedeno u ožalbenom Zaključku, te se svodi na historijat postupka. Zaključak je, kako žalba smatra, lišen pravnog i činjeničnog osnova. Nisu vidljivi razlozi donošenja osporenog zaključka. Pogrešna primjena materijalnog prava, kako žalba ističe, ogleda se u činjenici da u svojim razlozima osporeni zaključak ne sadrži odredbe materijalnog prava koje su bile osnov za donošenje zaključka. Stoga žalitelj smatra da se radi o bitnim nedostacima pobijanog akta.

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući ožalbeni zaključak u okviru navoda žalbe, te po službenoj dužnosti, ovo Ministarstvo, kao drugostepeni organ, utvrdilo je da je prvostepeni akt/zaključak na zakonu osnovan.

Naime, ispitujući pravni osnov naveden u pobijanom Zaključku, Ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ uporište za donošenje Zaključka o priznavanju svojstva stranci našao u članu 239. Zakona o upravnom postupku i članu 137. istog Zakona (navedeni u preambuli) akta, te članu 48. ZUP-a (naveden u obrazloženju). Tačno je da je prvostepeni organ naveo historijat vođenja prvostepenog postupka i usmene rasprave i da prednji navodi čine skoro cijelo obrazloženje. Tačno je, kako navodi žalba, i da nije dodatno obrazložena činjenica koja je doprinijela da prvostepeni organ prizna svojstvo strankama u postupku.

Međutim, pravni osnov je naveden te uvidom u cijeli spis predmeta, može se pratiti kako sam tok postupka, tako i opredjeljenje prvostepenog organa da prizna svojstvo stranci u postupku. Tako da prvostepeni organ donoseći ožalbeni Zaključak nije ni povrijedio pravila postupka, niti je pogrešno primjenio materijalno pravo. Pored toga, akt sadrži sve elemente koje upravni akt mora sadržavati (preambulu, izreku, obrazloženje i uputu o pravnom lijeku), te kao takav ima pravnu snagu.

O samom položaju stranke u postupku, ovaj organ je već rješavao i to po žalbi Saradžić Zijada i drugih, zastupanih po punomoćnici Adeli Duraković, advokatu iz Sarajeva, te donio Rješenje broj: UPII 08/2-02-22-27/16 od 9.6.2017. godine, na koje se Rješenje referirao u pobijanom Zaključku prvostepeni organ.

Naime, članovima 48. i 49. Zakona o upravnom postupku decidno je normirano pravo stranke u postupku. Kad se prednje odredbe kauzalno povežu sa odredbama člana 5. istog Zakona, jasno je da se taj položaj ne može zanemariti. Imajući u vidu i odredbe koje tretiraju saslušanje stranke, odnosno član 8. u vezi sa članovima 133. – 138. ZUP-a, tada je procesni položaj zainteresirane stranke značajan.

U pravnoj teoriji, svojstvo stranke u upravnom postupku, ne priznaje se samo podnosiocu zahtjeva i licu protiv kojeg se postupak vodi, već i svakom trećem licu čije pravo ili pravni interes mogu biti ugroženi donošenjem upravnog akta bez njezinog učestvovanja u postupku. Da bi se prava i pravni interesi ovih lica – još nazvanih

zainteresovana lica - mogli zaštititi još u toku vođenja upravnog postupka i u donošenju meritorne odluke, u upravnom postupku im se priznaje svojstvo stranke.

U praksi može biti teško odrediti da li određeno lice ima pravni interes učestvovati u upravnom postupku. Međutim, ostvarenje ovog izuzetno važnog prava uslovljeno je ponajprije ekstenzivnim, a ne restriktivnim tumačenjem postojanja pravnog interesa trećih lica. Priznavanje položaja zainteresovanog lica (uzgredne stranke, intervijenta) trećim licima uveliko bi doprinijelo pravnoj sigurnosti te bi smanjilo potrebu za korištenjem vanrednih pravnih lijekova.

Povodom ove upravne stvari, izdata je i Preporuka omudsmena za ljudska prava BiH broj: Ž-SA-05-68/17 od 6.4.2017. godine.

Drugostepeni organ stoji na stanovištu da, radi donošenja valjanog rješenja, treba sagledati sve činjenice i dokaze u postupku. Prednje doprinosi utvrđivanju materijalne istine u upravnom postupku, te omogućuje strankama da se zalažu za svoja prava.

Na osnovu prednje navedenog, te na osnovu člana 48. u vezi sa čl. 137. i 237. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dipsozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Kantonalnom sudu u Sarajevu, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

MINISTRICA

Dr. Edita Đapo

Dostaviti:

1. Žalitelju Škrijelj Mirzi, putem punomoćnika Damira Kočo, advokata iz Sarajeva
2. Prvostepenom organu
3. U spis predmeta